



# PROFESNÍ KOMORA SOCIÁLNĚ PRÁVNÍ OCHRANY DĚTÍ, z.s.

Vážená paní náměstkyně pro řízení sekce podpory rodiny

**Mgr. Kateřina Jirková**

Vážená paní ředitelka

**Mgr. Martina Štěpánková Štýbrová**

Vážená paní vedoucí

oddělení koncepce náhradní rodinné péče

**JUDr. Zuzana Zárasová**

Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR

Datovou schránkou: sc9aavg

V Praze dne 3.2.2020

**Věc: Posuzování nároku prarodičů a praprarodičů na odměnu pěstouna z důvodů hodných zvláštního zřetele (Instrukce a metodická informace)**

Vážená paní náměstkyně, vážená paní ředitelko, vážená paní vedoucí,

Profesní komora sociálně-právní ochrany dětí, z.s. si Vám dovoluje zaslat **Stanovisko č. 1/2020** k problematice „**Posuzování nároku prarodičů a praprarodičů na odměnu pěstouna z důvodu hodných zvláštního zřetele**“, respektive k návrhu Instrukce v této věci.

S přátelským pozdravem

Mgr. Jana Dvořáková, v. r.

Předsedkyně Profesní komory sociálně-právní ochrany dětí, z.s.



## PROFESNÍ KOMORA SOCIÁLNĚ PRÁVNÍ OCHRANY DĚTÍ, z.s.

### Stanovisko PKSPOD č. 1/2020 k posuzování nároku prarodičů a praprarodičů na odměnu pěstouna z důvodů hodných zvláštního zřetele § 47j odst. 3 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (dále jen „ZSPOD“)

Profesní komora sociálně-právní ochrany dětí (dále jen „PKSPOD“) obdržela od některých obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (dále jen „OÚ ORP“) návrh závazné instrukce v otázce posuzování nároku prarodičů a praprarodičů na odměnu pěstouna z důvodu hodných zvláštního zřetele a současně s tím i žádosti o vyjádření a podporu orgánů sociálně-právní ochrany dětí (dále jen „OSPOD“) při OÚ ORP.

Po prostudování zaslaných materiálů vydává PKSPOD následující vyjádření: Instrukce především v části **„Vyjádření OÚ ORP na žádost Krajské pobočky Úřadu práce ČR (dále jen „ÚP“) obsahuje vyjádření zejména k této oblasti“** taxativně vyjmenovává nikoli oblasti, ale přesné finanční údaje, které by orgán sociálně-právní ochrany dětí (dále jen „OSPOD“) měl zjišťovat, byť tyto informace nejsou součástí sociálně-právní ochrany dětí (dále jen „SPOD“), **netýkají se dětí v pěstounské péči, ale spadají čistě do oblasti finančních toků osob pečujících.** PKSPOD shledává v takovém počínání závažný rozpor s účelem SPOD a s činnostmi, které zajišťuje OSPOD ze zákona (§ 5 a § 6 ZSPOD). OSPODy by tak suplovaly vlastní náplň ÚP. PKSPOD vnímá takový postup v rozporu s § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „SpŘ“) a § 4 zákona č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce ČR a změně souvisejících zákonů (dále jen „ÚřPrZ“), **kdy správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.** Dle názoru PKSPOD má ÚP povinnost ze zákona ve smyslu § 3 SpŘ pro účely vydání rozhodnutí ve věci postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 SpŘ. OSPOD se má výslovně vyjadřovat pouze k agendě SPOD a k sociálním dopadům neuspokojivé situace prarodičů, praprarodičů ve vztahu k dětem v jejich péči ve smyslu § 5 a § 6 ZSPOD, nikoliv ke shromažďování podkladů finančního charakteru. PKSPOD má za to, že návrh Instrukce je v rozporu se ZSPOD, SpŘ a ÚřPrZ. Odporuje též i principům sociální práce na úseku SPOD, kdy sociální pracovník bude zjišťovat informace (netýkající se SPOD) jen za účelem jejich předání jinému orgánu. Od věci není ani připomínka, že se jedná o činnost bezúčelně zatěžující jak pěstouny, tak OSPOD, když konkrétní krajská pobočka ÚP ČR si může relevantní informace o finanční situaci prarodičů a praprarodičů získat sama z dostupných informačních databází.

Je navíc s podivem, že tato změna v postupu OSPOD nebyla zohledněna v aktuálně probíhající novelizaci ZSPOD.

Mimo jiné PKSPOD upozorňuje i na možný veřejný dopad textu Instrukce: **„Vždy je nutné na situaci pohlížet v tom smyslu, zda nepřiznání odměny pěstouna ohrozí či může podstatně ohrozit faktický výkon péče o dítě. Tedy zda reálně hrozí, že bez odměny pěstouna nebude**



## PROFESNÍ KOMORA SOCIÁLNĚ PRÁVNÍ OCHRANY DĚTÍ, z.s.

*prarodič schopen o dítě pečovat. Je rovněž vhodné uvést, že důvodem pro nepřiznání odměny pěstouna není samotný fakt, že pěstoun-prarodič je výdělečně činný, nebo naopak ani to, že je v exekuci.*“ Jinými slovy je zde deklarována ochota státu finančně pokrýt exekuce, či finanční problémy pěstounů a to ve všech případech. PKSPOD upozorňuje na **znevýhodnění biologických rodičů**, kteří se mohou nacházet v obdobných situacích a zůstávají bez pomoci státu.

PKSPOD si dovoluje požádat o korekci instrukce tak, aby její znění směrem k OSPOD bylo v souladu se zákonnými normami a účelem SPOD a konečně i v souladu s dlouhodobým metodickým vedením MPSV v oblasti OSPOD, kde na straně jedné je deklarována značná citlivost MPSV na intervence OSPOD a shromažďování informací vzhledem k jejich veřejnoprávní povaze a na straně druhé jsou popisovaným textem stejné orgány vedeny ke zjišťování a shromažďování dat, pro výkon SPOD zjevně nepodstatných.